VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 25)
z dnia 8 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 25)

8 czerwca 2016 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy zmieniającego ustawę o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (druk nr 561).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Gryza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wanda Fidelus-Ninkiewicz** dyrektor Biura Naczelnej Izby Lekarskiej ze współpracownikiem, **Iwona Kasprzak** dyrektor Departamentu Gospodarki Lekami Narodowego Funduszu Zdrowia ze współpracownikiem, **Elżbieta Puacz** prezes Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych wraz ze współpracownikami, **Anna Rusiecka** starszy specjalista w Departamencie Innowacyjności Ministerstwa Rozwoju, **Paulina Skowrońska** dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED, **Milena Szuchnik** starszy specjalista w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich oraz **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegrzułka**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek**, **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Zdrowia. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy zmieniającego ustawę o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw, druk nr 561. Uzasadnia pani poseł Joanna Kopcińska. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Wobec braku uwag, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu w dniu 3 czerwca 2016 r. skierował poselski projekt ustawy zmieniającego ustawę o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw, druk nr 561, do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. Proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Jest sprzeciw. W związku z tym, musimy przystąpić do głosowania. Pan poseł Marek Hok. Oddaję głos.

Poseł Marek Hok (PO):

Jest sprzeciw polegający na tym, że nie upłynął ustalony w regulaminie Sejmu siedmiodniowy czas od dostarczenia druku do prac Komisji. Druk wpłynął 3 czerwca, a 7 dni mija 10 czerwca. W związku z tym, zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Wobec zgłoszenia sprzeciwu, przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować legitymacje do głosowania... Dwadzieścia sekund przerwy technicznej. Czy panie i panowie posłowie są już gotowi? Czy już możemy głosować?

Kto z pań i panów posłów jest za tym, żebyśmy przystąpili do pierwszego czytania pomimo niedotrzymania siedmiodniowego terminu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Podaję wyniki głosowania. Za było 10 posłów, przeciw 6, wstrzymała się 1 osoba. Głosowało w sumie 17 osób.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu z druku nr 561. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, panią poseł Joannę Kopcińską, o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, proponujemy do projektu ustawy dwie zmiany. Mianowicie, dodaje się ust. 3b w art. 48 oraz zmienia się art. 50 ust. 2.

Odnośnie do pierwszej zmiany – jej wprowadzenie umożliwi dokonywanie zmian rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 października 2015 r. w sprawie recept wystawianych przez pielęgniarki i położne, zanim przygotowane zostanie docelowe rozporządzenie wydawane na podstawie art. 96a ust. 12 ustawy – Prawo farmaceutyczne. Zmiana ta ma charakter czysto legislacyjny. Natomiast, w przypadku drugiej zmiany, w art. 50 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw, przewidziano zmianę terminu dla prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na dostosowanie systemu monitorowania programów lekowych do programów lekowych, o których mowa w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, z sześciu na osiemnaście miesięcy. Proponowana modyfikacja terminu dostosowania przez prezesa NFZ przedmiotowego systemu ma zapewnić możliwość odpowiedniego wdrożenia, w tym weryfikacji poprawności jego działania oraz uzyskania pełnej funkcjonalności tego systemu.

Projektowana ustawa powinna wejść w życie 12 czerwca 2016 r., z uwagi na to, że termin sześciu miesięcy, o którym mowa w obowiązującym art. 50 ust. 2 ustawy z 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronnie zdrowia oraz niektórych innych ustaw, upływa z dniem 13 czerwca 2016 r. Bardzo dziękuję i proszę państwa o przyjęcie, tym bardziej, że pierwsza zmiana jest typowo legislacyjna, a druga umożliwi wdrożenie systemu monitorowania w proponowanym przez nas terminie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przystępujemy do debaty. Mam pytanie do pani poseł. Proszę o wyjaśnienie dokładniej zmiany nr 1. Co państwo chcą zmienić merytorycznie w zawartości tego rozporządzenia, dotyczącego wypisywania recept przez pielęgniarki, skoro dają państwo to upoważnienie?

Poseł Joanna Kopcińska (PiS):

Panie przewodniczący, żeby dokonać zmian w rozporządzeniu będącym aktem wykonawczym do ustawy, którą przywołałam, jak pan doskonale wie, potrzebujemy dokonać zmiany ustawowej w tym akcie. Jeżeli mogłabym prosić o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia, to prosiłabym, żeby państwo odnieśli się do tych aktów wykonawczych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Szkoda, bo myślałem, że odpowiedzą wnioskodawcy. Bardzo proszę, minister zdrowia.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w sprawie recept, akurat w tym przypadku tych, które mogą być wystawiane przez pielęgniarki, mamy zawieszenie tej regulacji w kilku regulacjach prawnych – o zawodzie pielęgniarki i położnej, o systemie informacji w ochronie zdrowia i w prawie farmaceutycznym. Ustawa o systemie informacji w ochronie zdrowia daje delegację do ustawy – Prawo farmaceutyczne i podaje termin recepty elektronicznej. Używa sformułowania legislacyjnego…

Czy może pani przypomnieć to sformułowanie legislacyjne? Do 1 stycznia 2018 r. utrzymuje w mocy tę delegację do rozporządzenia Ministra Zdrowia. To jest poprawka,

która ma umożliwić nowelizację tego rozporządzenia bez potrzeby wydawania całego nowego aktu. Czyli, jest to takie ułatwienie działalności legislacyjnej Ministra Zdrowia poprzez zawieszenie tej regulacji w tych trzech aktach prawnych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To może doprecyzuję to pytanie. Czy rząd przewiduje zmiany w systemie wprowadzonych przepisów prawnych dotyczących wypisywania recept przez pielęgniarki? Jakiekolwiek ograniczenia, zmiany. Czy rząd przewiduje takie zmiany?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Nie. To jest regulacja, która ma umożliwić sprawność działania, natomiast nie przewiduje takich zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli, rząd nie przewiduje zmian w możliwości wypisywania recept przez pielęgniarki w przyszłości. Panie ministrze, czy potwierdza pan?

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Tak, raczej już nie…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa – pań i panów – ma jeszcze pytania? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Ja bym prosił o wyjaśnienie, dlaczego aż tak dużo czasu państwo potrzebują i zmieniają w ust. 2 termin realizacji przez prezesa NFZ. Odnośnie do tego, co pani poseł mówiła o osiemnastu miesiącach, prosiłbym o dokładne wyjaśnienie, kiedy wejdzie to, co państwo zamierzają i dlaczego tak długo, ponieważ to już było przygotowywane. Rządzą państwo już siedem miesięcy, mieli ministerstwo w swojej gestii, więc chciałbym zapytać o… Bardzo proszę o to, żeby nie komentować w trakcie wypowiedzi. Zresztą, państwo również o to prosili…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Ja również o to proszę, i będę pilnować porządku. Jest pytanie, jest odpowiedź. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

To przesunięcie terminu ma dwa aspekty. Pierwszy jest natury technologicznej, bo rzeczywiście część programów lekowych nie została wprowadzona do systemu SMPL czy SMPT. Natomiast sam termin zgrany jest z innymi terminami i wejściem w życie kilku artykułów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. I tak, art. 188c ust. 3 oraz art. 88 ust. 4 pkt 2 i ten sam artykuł ust. 6, wchodzą w życie z dniem 1 lipca 2017 r., a ponieważ to wszystko jest ze sobą związane, zaproponowano, żeby te terminy ze sobą zgrać. Gdyby pozostawić sam termin ze względów organizacyjno-technicznych, to mógłby on być krótszy. Natomiast, żeby zgrać te wszystkie terminy ze sobą, bo de facto wszystkie są ze sobą związane, zaproponowano datę związaną z 1 lipca 2017 r.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Pani Ewa Kopacz, bardzo proszę.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mam pytanie. Osiemnaście miesięcy – nawiążę do wypowiedzi mojego poprzednika zadającego pytanie – to bardzo długo. Ja rozumiem, że w tym czasie zmiana tej regulacji nie spowoduje, że będziemy mieli ograniczoną liczbę nowych programów lekowych, które będą wchodzić, a które będą oceniane przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Czy przez te 18 miesięcy będą rozpatrywane przez agencję jakiekolwiek nowe programy lekowe i mają szansę wejść przez te półtora roku, czy nie?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Chcę zwrócić uwagę na to, że to nie jest 18 miesięcy. Tam zmieniamy z 6 miesięcy na 18, więc dodajemy rok. Odpowiedź brzmi – tak. Po prostu, SMPT to jest rodzaj rejestru medycznego, nie w rozumieniu ustawy o SIOZ, i jest to program informatyczny, który trzeba zasilić danymi i odpowiednio oprocesować w sensie informatycznym. Z tego wynika potrzeba przesunięcia tego terminu. Natomiast, nowe programy mogą być rozpatrywane i będą wdrażane w tym programie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Pan poseł Hok, bardzo proszę.

Poseł Marek Hok (PO):

Mam pytanie i prośbę. Czy nie można by napisać tej propozycji ludzkim językiem, żeby każdy mógł zrozumieć, o co chodzi – my posłowie, parlamentarzyści, zaproszeni goście i ci wszyscy, którzy naprawdę chcieliby tym rzetelnie się zająć? Zapis jest tak skomplikowany i tak karkołomny, że przedstawicielom prezydium – jak widzę – i przedstawicielom ministerstwa trudno wytłumaczyć, o co chodzi. Bardzo bym prosił o odpowiedź na pytanie, o co chodzi w poprawkach pierwszej i drugiej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie pośle, mówiąc szczerze, mam te same wątpliwości, ponieważ zapis legislacyjny jest skomplikowany, ale taka jest materia legislacyjna. Zapis w art. 3a, który jest wprowadzony w życie przez ustawę 75+ brzmi bardzo podobnie. Chodzi generalnie o to, żeby można było dokonywać zmian w rozporządzeniu Ministra Zdrowia, które dotyczy wystawiania recept przez pielęgniarki.

Ponieważ – tak, jak wspomniałem na początku – jest zawieszenie pomiędzy aktami prawnymi i rozporządzenie utrzymuje się w mocy, trzeba je zmieniać w całości, jest to pewne ułatwienie życia, żeby można było dokonywać zmian w tym akcie. Ma to wymiar czysto legislacyjny. Natomiast, w drugiej propozycji chodzi o przesunięcie terminu wejścia w życie de facto z 13 czerwca 2016 r. na 13 czerwca 2017 r. Po prostu, ze względu na pewne perturbacje związane z systemem informatycznym NFZ, trwające negocjacje z dostawcami oprogramowania, nie zdążono tego w tym terminie realizować i nie wszystkie programy lekowe zostały do tego programu wprowadzone.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów chce się wypowiedzieć? Czy pan poseł Hok już wie, o co chodzi?

Poseł Marek Hok (PO):

Będę udawał, że wiem, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To pozostańmy przy takim konsensie, że to samo pytanie, o co chodzi, zadają sobie zarówno minister zdrowia, jak i pan poseł Hok. Przystępujemy do dalszych prac… Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Bardzo dziękuję panu posłowi za zrozumienie.

Poseł Marek Hok (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Informuję, że drugie czytanie tego projektu ustawy jest wstępnie przewidziane w harmonogramie bieżącego posiedzenia Sejmu jeszcze dzisiaj wieczorem. W związku z tym, proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Wobec braku sprzeciwu – nie słyszę sprzeciwu – stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Rząd, Biuro Legislacyjne. Do mikrofonu proszę mówić.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Nie ma uwag.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie. Tytuł ustawy uznaję za przyjęty.

Artykuł 1 – treść główki. Czy są uwagi? Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie treści główki art. 1.

Przystępujemy do procedowania nad zmianą nr 1. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem…? Dwadzieścia sekund przerwy. Proszę o przygotowanie kart do głosowania. Szanowni państwo, nosimy karty przy sobie, nie spóźniamy się na posiedzenia Komisji i głosujemy. Minuta przerwy.

Czy pani poseł Hrynkiewicz jest gotowa? Proszę to anulować i wydać pani poseł kartę.

Przystępujemy do głosowania. Czy wszyscy są gotowi?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Podaję wyniki głosowania.

Za 18 posłów, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania nad zmianą nr 2. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni pastwo, mamy drobną uwagę. W zmianie nr 2, we wprowadzeniu powinniśmy dodać literę „w”, żeby wprowadzenie brzmiało „w art. 50 ust. 2 otrzymuje brzmienie:”. Zgłaszamy to, aby Komisja przedstawiła już prawidłowe sprawozdanie na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To jest poprawka czysto redakcyjna. Czy tak? Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w sprawie zmiany nr 2 wraz z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego? Jeśli nie, to przystępujemy do rozstrzygnięcia.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę sprzeciwu. Zmianę nr 2 uznaję za przyjętą.

Przystępujemy do przyjęcia całego art. 1. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw? Pani poseł Radziszewska zgłasza sprzeciw. Przystępujemy do głosowania, chyba że ktoś chce zabrać głos.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Podaję wyniki głosowania.

Za 19 posłów, przeciw 5, 1 osoba się wstrzymała. W związku z tym, art. 1 uznajemy za przyjęty.

Przystępujemy do pracy nad art. 2. Czy ktoś z państwa wnosi uwagi? Rząd. Biuro Legislacyjne. Panie i panowie posłowie.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Jeśli nie, art. 2 uznajemy za przyjęty.

Przystępujemy do pracy nad całością projektu ustawy. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu, uznajemy, że projekt ustawy w pierwszym czytaniu został przyjęty.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Kopcińską. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw? Czy pani poseł się zgadza? Wobec braku sprzeciwu pani poseł Kopcińska zostaje sprawozdawcą tego projektu ustawy. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.